ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. 11. 2022 samosoudkyní Mgr. Petrou Psohlavcovou,

takto:

obviněný

[celé jméno obviněného], narozen [datum] v [obec], trvale bytem č. p. [obec a číslo], [PSČ] [obec], t.č. [ulice a číslo], [PSČ] [obec], OSVČ,

se podle § 226 písm. e) trestního řádu zprošťuje návrhu na potrestání Okresního státního zastupitelství v Tachově ze dne 1. 4. 2022, sp.zn. ZK [anonymizováno] / [rok], kterou mu bylo kladeno za vinu,

**že**

v době od 16. 3. 2021 do 12. 5. 2022 v obci [obec], v obci [obec], v obci [obec], ani nikde jinde, v rozporu se svoji povinností vyplývající z § 910 občanského zákoníku č. 89/2012Sb., vědomě z vlastního rozhodnutí řádně neplatil výživné na svoji nezletilou dceru [celé jméno poškozené], narozena [datum], bytem u své matky [jméno] [příjmení], narozena [datum], [adresa] [anonymizováno] [obec], které byla na základě rozsudku Okresního soudu v Tachově ze dne 4. 6. 2007, č.j.: [číslo jednací], v právní moci dne 26. 6. 2007, svěřena do výchovy, a ačkoli věděl, že mu byla na základě rozsudku Okresního soudu v Tachově ze dne 9. 10. 2018, č.j. [číslo jednací], [spisová značka], v právní moci dne 12. 11. 2018, určena vyživovací povinnost k nezletilé [celé jméno poškozené] s účinností od 1. 10. 2018 částkou 4.000 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám matky [jméno] [příjmení], čímž dluží za uvedené období na nezletilou [celé jméno poškozené] částku v celkové výši nejméně 24.500 Kč, přičemž byl v uvedeném období způsobilý opatřit si prostředky k hrazení výživného na nezletilou dceru ve výši soudem stanovené svoji pracovní, či jinou výdělečnou činností, neboť mu v tom nebránila žádná zdravotní, či jiná objektivní překážka, když byl práce schopen a podnikal jako OSVČ na základě ohlašovací volné živnosti a koncesní listiny, na Úřadu práce ČR nebyl veden a nebyl evidován ani jako žadatel o některou z dávek státní sociální podpory, či dávek pomoci v hmotné nouzi,

tedy úmyslně neplnil svoji zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

**čímž měl spáchat**

přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odstavec 1 trestního zákoníku,

**neboť trestnost činu zanikla.**

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování soud zjistil a má za prokázaný skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku. [příjmení] obviněného je prokazována jeho vlastním doznáním a listinnými důkazy.

2. Obviněný souhlasil během hlavního líčení se skutečnostmi uvedenými v návrhu na potrestání. Dodal, že se snaží, aby vše již bylo v pořádku. K osobním poměrům uvedl, že má stále stejný příjem, tj. okolo 20.000 Kč měsíčně, výdaje včetně nájmu se nezměnily. Má exekuce. Dceři je sedmnáct, bohužel se s ní vídá pouze příležitostně, několikrát ročně. Hradí jí paušál v telefonu, volají si, píší si.

3. [příjmení] obviněného je dále prokazována úředním záznamem o podaném vysvětlení [jméno] [příjmení], která se vyjádřila k období, za které obviněný nehradil výživné na dceru [celé jméno poškozené], k dlužné částce za výživné, jakož i osobním a majetkovým poměrům. Uvedla, že obviněný opakovaně neplní svou zákonnou vyživovací povinnost od 16. 3. 2021. Tím, že neplní vyživovací povinnost, nevydal nezletilou nebezpečí nouze. Z její výpovědi a e-mailu ze dne 5. 8. 2022 a 4. 10. 2022 je dále patrné, že obviněný postupně (od února 2022) začal splácet dlužné výživné. Tato skutečnost pak byla prokázána kopiemi poštovních poukázek. Z nich je zřejmé, že obviněný doplatil dlužné výživné za období od března 2021 do května 2022 a dále hradil běžné výživné do října 2022.

4. Rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 9. 10. 2018, č.j. [číslo jednací], bylo prokázáno, že obviněný je povinen přispívat na výživu nezletilé [jméno] [jméno] částkou 4.000 Kč měsíčně. Ohledně schopností a možností obviněného platit stanovené výživné soud vycházel především z jeho vyjádření, že s výší výživného souhlasí, nikdy nežádal o snížení výživného, ani to nemá v úmyslu.

5. Na základě provedeného dokazování soud dospěl k závěru, že obviněný naplnil svým jednáním všechny znaky skutkové podstaty přečinu zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, neboť neplatil stanovené výživné po dobu delší než 4 měsíce. V projednávané trestní věci však bylo zjištěno, že obviněný zároveň naplnil všechny podmínky účinné lítosti podle § 197 trestního zákoníku vedoucí k zániku trestní odpovědnosti za tento skutek, neboť spáchaný trestný čin neměl trvale nepříznivých následků pro oprávněnou osobu – jeho dceru – a obviněný svou vyživovací povinnost v plné výši dodatečně splnil dříve, než soud prvního stupně počal vyhlašovat rozsudek. Soud proto zprostil obviněného návrhu na potrestání Okresního státního zastupitelství v Tachově ze dne 1. 4. 2022, sp. zn. [anonymizována dvě slova] [rok], podle § 226 písm. e) trestního řádu, neboť trestnost činu zanikla.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku a je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obviněného; obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká; poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě k jeho podání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvého stupně odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odsuzuje-li soud obviněného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Tachov 29. listopadu 2022

Mgr. Petra Psohlavcová  
samosoudkyně